



# Die Zukunft der Unternehmensberichterstattung

Ein gemeinsames Symposium von DRSC und IDW  
29. November 2016, Bertelsmann, Berlin

## Vortragende

- Barckow, Andreas, Prof. Dr., Präsident des DRSC
- Blöink, Thomas, Ministerialrat, BMJV
- Clark, Peter, Technical Director Research, IASB
- Laue, Jens C., Head of Governance and Assurance, KPMG AG
- Michler, Inga, Dr., Wirtschaftsreporterin der WELT-Gruppe
- Naumann, Klaus-Peter, Prof. Dr., Sprecher des Vorstands des IDW
- Schleithoff, Christian, Dr., Ministerialrat, BMF
- Schneider, Björn, Head of Group Accounting, Insurance & Risk Management, Linde AG
- Steinert, Dagmar, Vorstandsmitglied der Fuchs Petrolub SE
- Vaessen, Mark, Vors. der FEE Corporate Reporting Policy Group





Bundesministerium  
der Finanzen

# Maßnahmen für eine international gerechte Unternehmensbesteuerung

Gemeinsames Symposium von DRSC und IDW  
„Zukunft der Unternehmensberichterstattung“  
Berlin, den 29.11.2016

Dr. Christian Schleithoff, Bundesministerium der Finanzen



## Aufbau

- Unternehmensberichterstattung
- Country by Country Reporting
- Public Country by Country Reporting
- Fazit / Thesen



# Unternehmensberichterstattung

- Funktionen und Arten der Berichterstattung
- Steuerliche Berichterstattung und sonstige Maßnahmen der Informationsbeschaffung

5

Dr. Christian Schleithoff



# Länderbezogene Berichterstattung multinationaler Unternehmen Country by Country Reporting

- Was ist hierunter zu verstehen?
- Wie wird es umgesetzt?
- Wo liegen die Herausforderungen?

6

Dr. Christian Schleithoff



## Public Country by Country Reporting

- Woher kommt die Diskussion?
- Wie ist die Debatte?
- Was ist das Problem?

7

Dr. Christian Schleithoff



## Fazit / Thesen

- Unternehmensberichterstattung in Form des Country by Country Reporting ist ein sinnvolles Instrument einer gerechten Unternehmensbesteuerung.
- Ein öffentliches Country by Country Reporting ist für eine gerechte Unternehmensbesteuerung nicht erforderlich.
- Die Unternehmensberichterstattung der Zukunft wird noch offener und transparenter.

8

Dr. Christian Schleithoff



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

9

Dr. Christian Schleithoff



**Einrichtung von  
GRC-Systemen und  
-prozessen als  
Steuerungsinstrument**

Leading.  THE LINDE GROUP

Björn Schneider  
Berlin, 29. November 2016

$O_2$   
Oxygen

**Die Zukunft der Unternehmensberichterstattung  
am 29.11.2016 in Berlin  
Ein gemeinsames Symposium von DRSC und IDW**

**The Linde Group**  
Linde in Zahlen



Linde in Zahlen		2015	2014	Änderung
Umsatz	Mio. EUR	17.944	17.047	5,3 %
Operatives Ergebnis <sup>1</sup>	Mio. EUR	4.131	3.920	5,4 %
Anzahl der Mitarbeiter zum 31.12.		64.538	65.591	-1,6 %

<sup>1</sup> EBIT (vor Sondereinflüssen) bereinigt um Abschreibungen auf immaterielle Vermögenswerte und Sachanlagen

**Division Gases**



Umsatz (Mio €)	15.168
Op. Ergebnis (Mio €)	4.151
Mitarbeiter (31.12.2015)	52.395

**Division Engineering**



Umsatz (Mio €)	2.594
Op. Ergebnis (Mio €)	216
Mitarbeiter (31.12.2015)	7.038

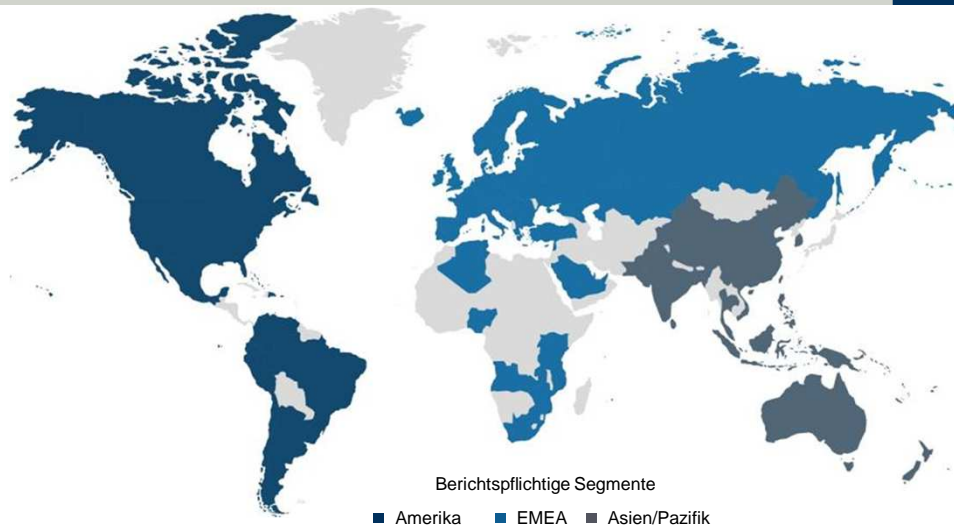
**Division Others**



Umsatz (Mio €)	607
Mitarbeiter (31.12.2015)	5.105

11

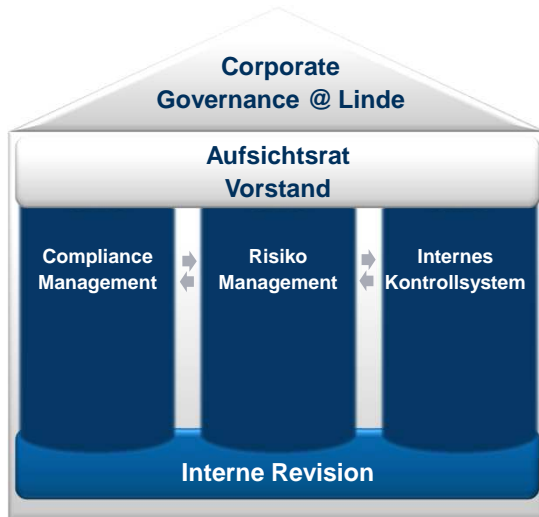
**Die Linde Group weltweit**  
Globale Präsenz in über 100 Ländern



Länder, in denen operative Unternehmen ansässig sind, an denen Linde direkt oder indirekt beteiligt ist und die zur Linde Group gehören.

12

Governance, Risk und Compliance sind bei der Linde Group  
 in einem einheitlichen Governance Modell umgesetzt

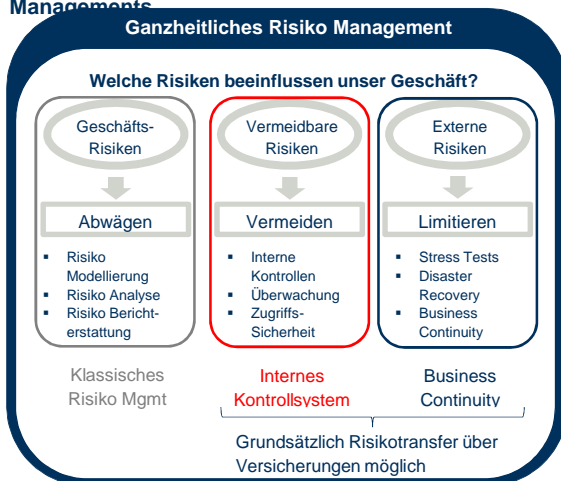


- Einrichtung und Überwachung der Wirksamkeit des Risikomanagement-systems (inkl. IKS) im Hinblick auf das Gesamtunternehmen
- Risikobeurteilung (Identifikation, Analyse, Bewertung)
- Planung und Umsetzung von Mitigierungsmaßnahmen
- Überwachung der Governanceprozesse
- Monitoring und Berichterstattung an Vorstand und Aufsichtsrat
- Prüfung der Umsetzung der Governance Anforderungen
- Vertiefte Prüfungen organisatorischer Abläufe

Das ganzheitliche „Enterprise Risiko Management“ der Linde Group  
 wird stetig weiterentwickelt



Interne Kontrollen und Business Continuity Management sind ein integraler Bestandteil eines ganzheitlichen Risiko Managements



Zum 1. Januar 2016 wurden die Teildisziplinen

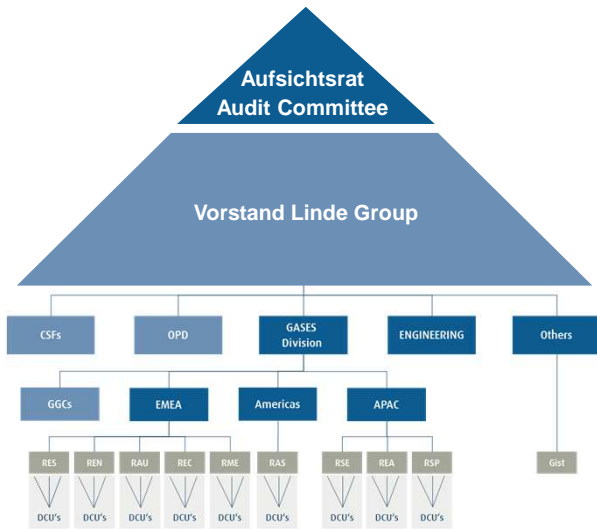
- Risiko Management,
- Interne Kontrollen und
- Business Continuity Management

organisatorisch in der Abteilung "Risk Management" zusammengeführt.

Folgende Maßnahmen zur Weiterentwicklung eines ganzheitlichen Risiko Managements wurden initiiert:

- Jährliche Risiko Workshops in den Regionen und Divisionen im Zuge der Strategie Planung und Budgetrunden
- Standardisierung der organisatorischen Aufstellung des Risikomanagements in den Regionen und Divisionen
- Kick-Off der Automatisierung des Testings of operating Effectiveness (ToE) der Internen Kontrollen
- Roll-Out einer unternehmensweiten Guideline zum Thema "Business Continuity Management"

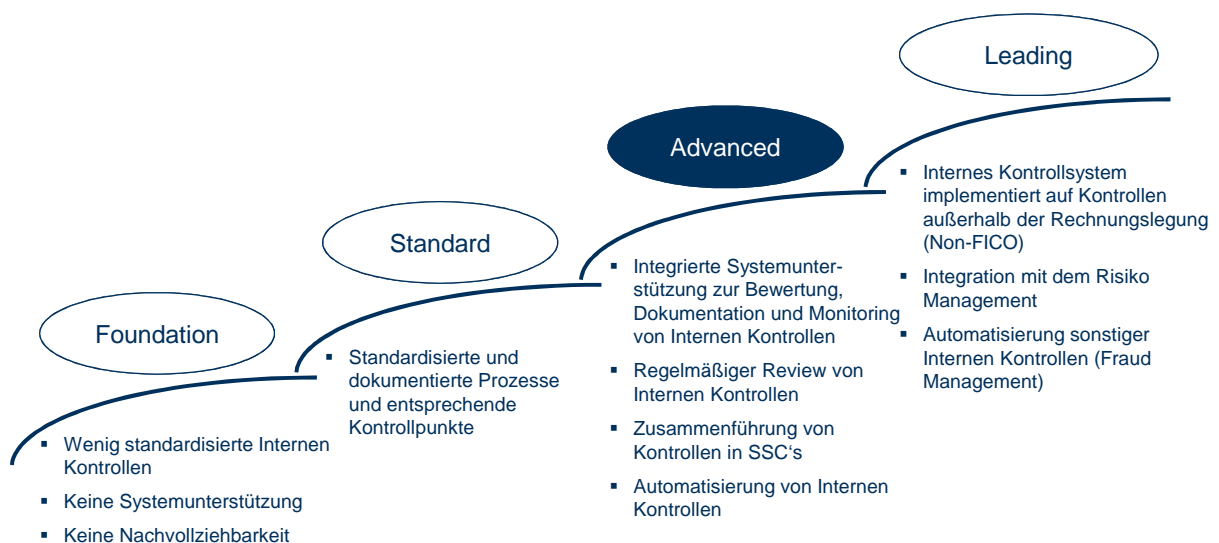
## Das Risiko Management der Linde Group folgt einem fest vorgegebenen Regelkreis



- Entwicklung Gesamtrisiko (Indexwert)
- Wesentliche Veränderungen im Risikoumfeld
- Verteilung der Risikokategorien/Top Risiken (4/4)
- Top 10 aller Tier 1 Risiken (Risiko-Index-Wert)
- Status aller Konzernrisiken (Kategorie, Bereich,...)
- Top 5 Risiken nach Division/RBU
- Entwicklung neuer, mitigierter und geschlossener Risiken
- Permanente Anwendung des Risiko Management Prozesses
- Quartalsweise Bottom-Up Berichterstattung der Geschäftsrisiken, Corporate Risiken und Konzernrisiken



## Reifegrad Modell „Interne Kontrollen“





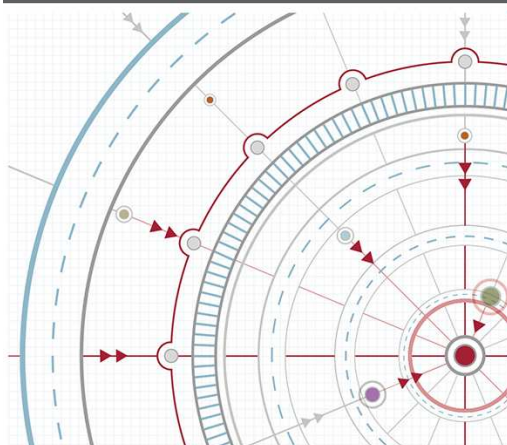
## Zusammenfassendes Fazit



„Um GRC-Systeme und -prozesse als  
**Steuerungsinstrument** nutzen zu können,  
müssen diese ein integraler Bestandteil der  
**Unternehmenskultur** sein.“

17

IFRS® Foundation



## Better communication: Disclosure Initiative Primary financial statements

Peter Clark, Technical Director  
November 2016

The views expressed in this presentation are those of the presenter,  
not necessarily those of the International Accounting Standards Board (the Board) or  
IFRS Foundation.

Copyright © IFRS Foundation. All rights reserved



## Better communication

19

- A central theme for the Board in 2017-2021, and will include work on:



IFRS Foundation

## Disclosure Initiative Overview and update



## The disclosure problem

21

- Not enough relevant information
- Too much irrelevant information
  - Overloads financial statements
  - Obscures relevant information
- Ineffective communication

## Disclosure Initiative and related projects

22

### Disclosure Initiative

#### Completed projects

Amendments to IAS 1 to remove barriers to the exercise of judgement

Amendments to IAS 7 to improve disclosure of liabilities from financing activities

#### Implementation projects

Guidance on application of materiality

#### Research projects

Principles of Disclosure

Standards - level Review of Disclosures

#### Related projects

Conceptual Framework

Primary Financial Statements project

## Principles of Disclosure

## Principles of Disclosure-Discussion Paper

24

Why

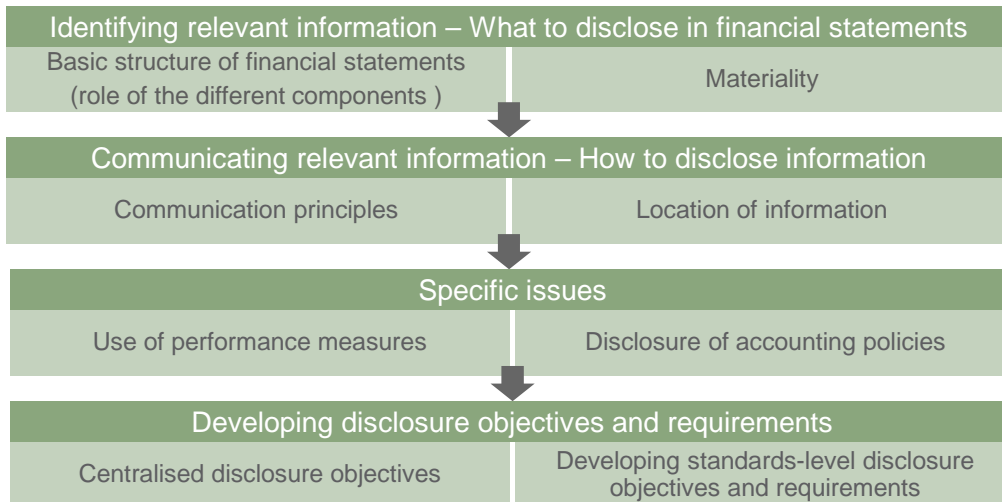
- Requests for Board to develop disclosure principles that apply across IFRS Standards
- Purpose of :
  - helping preparers to communicate information more effectively
  - improving disclosures for users of the financial statements
  - helping Board to develop disclosure requirements

Output

- Discussion Paper (details in subsequent slides)
  - considers the development of new, and clarification of existing, principles of disclosure, and supporting guidance
  - builds on concepts developed in Conceptual Framework project
  - informs other research projects
- Ultimate goal is to produce:
  - new or revised general disclosure standard (amend or replace parts of IAS 1)
  - possibly with some supporting guidance/educational material

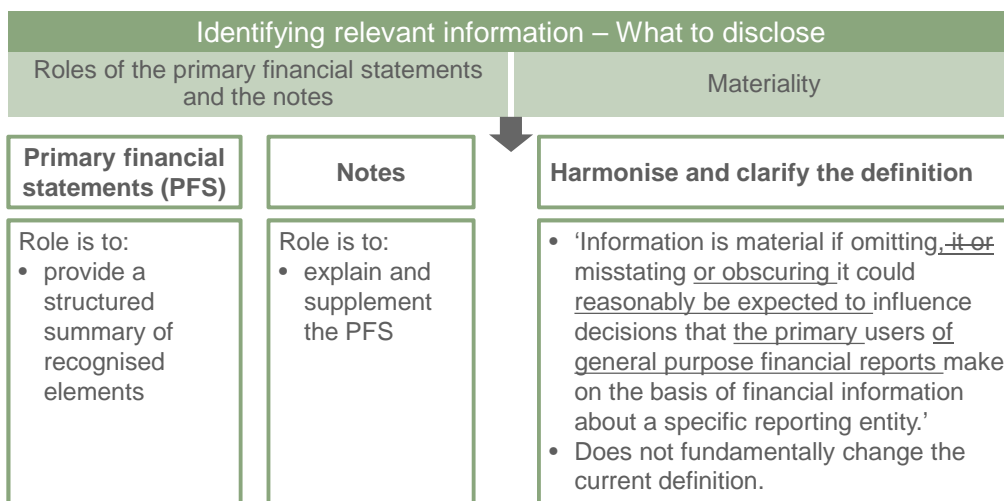
## Principles of Disclosure

25



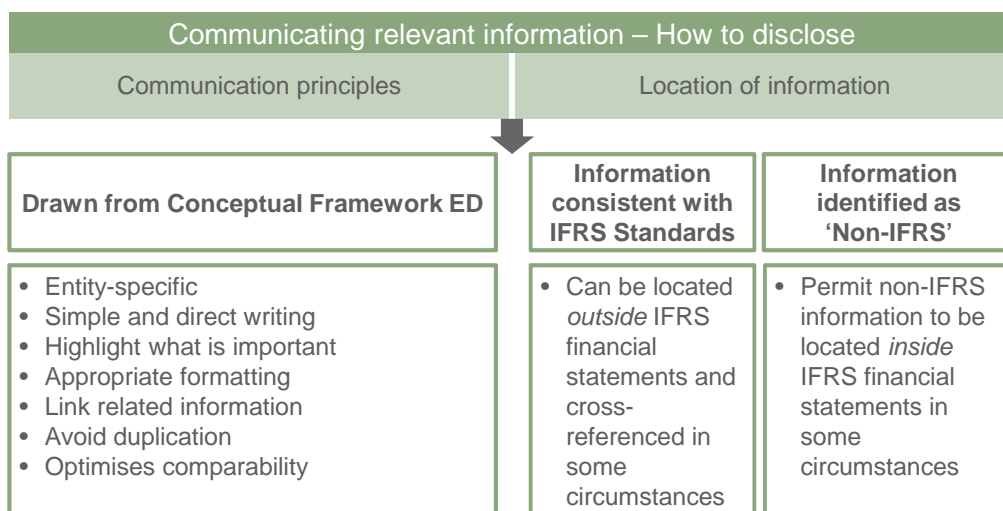
## Principles of Disclosure (2)

26



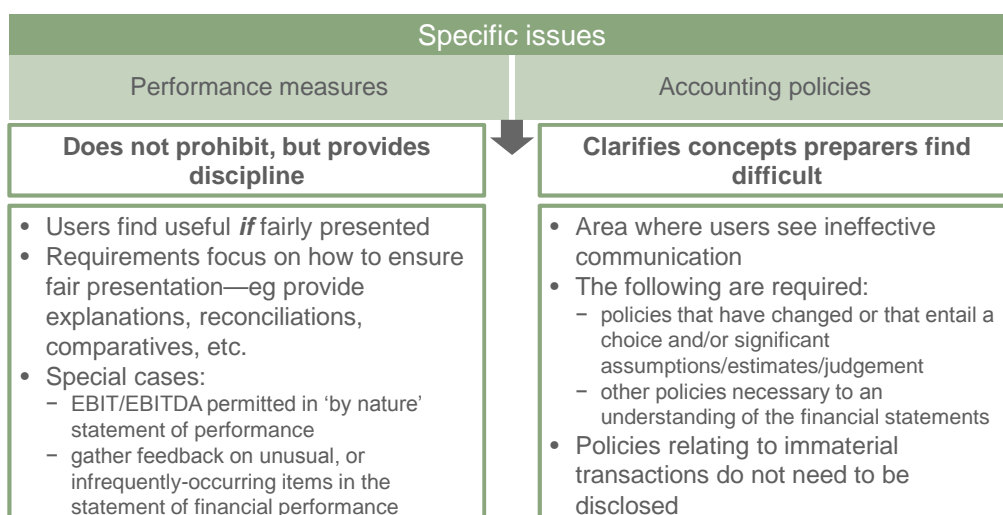
## Principles of Disclosure (3)

27



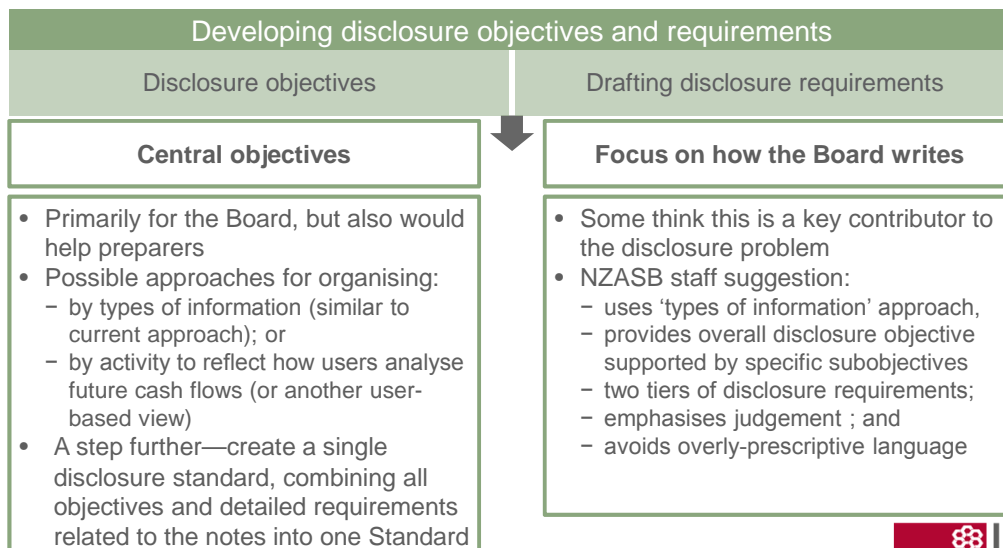
## Principles of Disclosure (4)

28



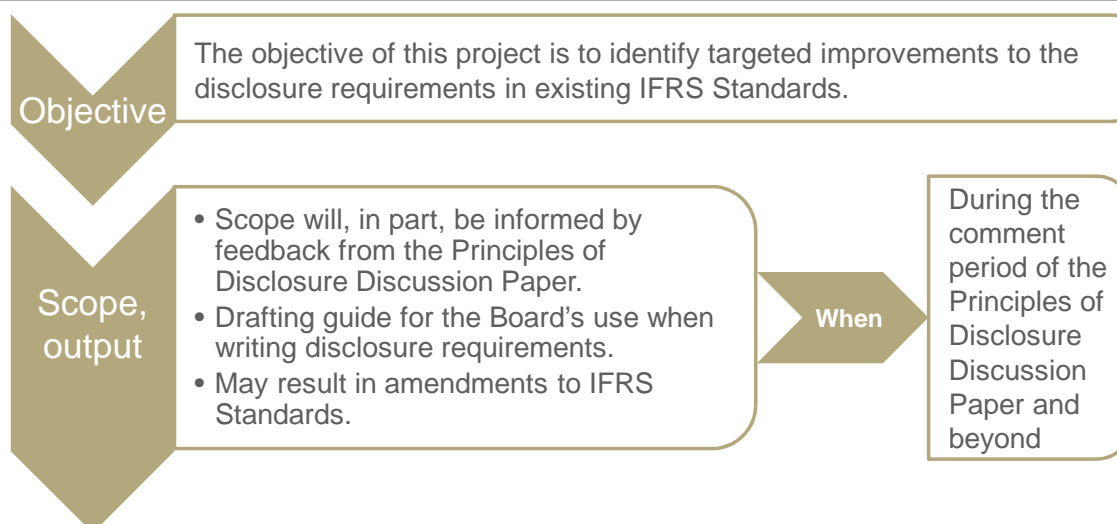
## Principles of Disclosure (5)

29



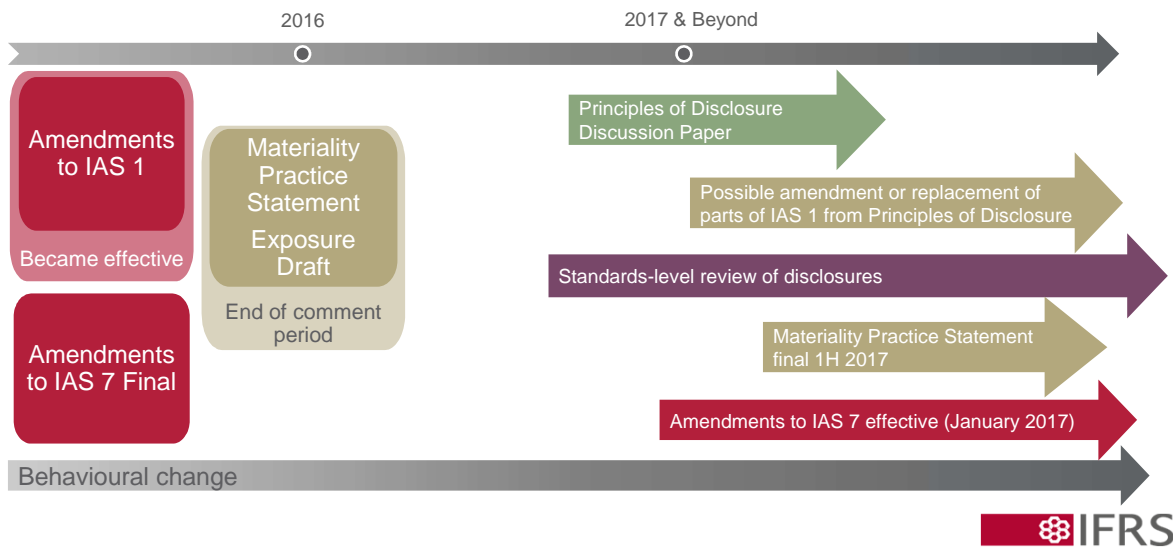
## Standards-level review of disclosures

30



## Disclosure Initiative – Time line and next steps

31



IFRS Foundation

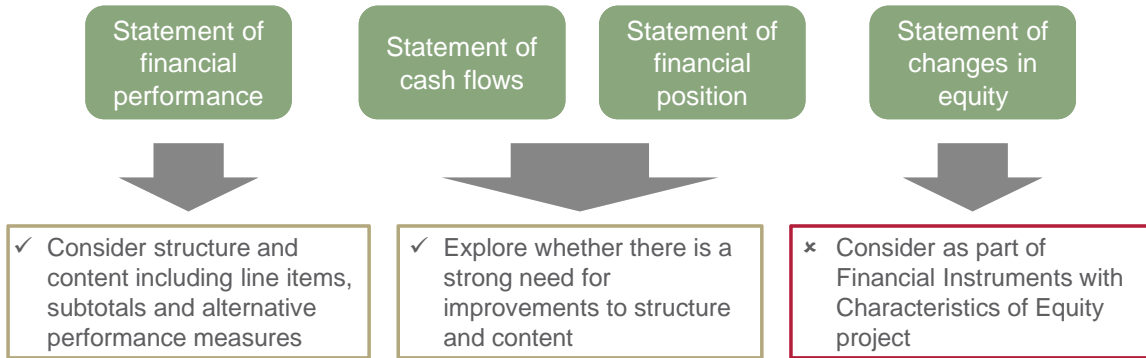
## Primary Financial Statements project



## Scope of initial research

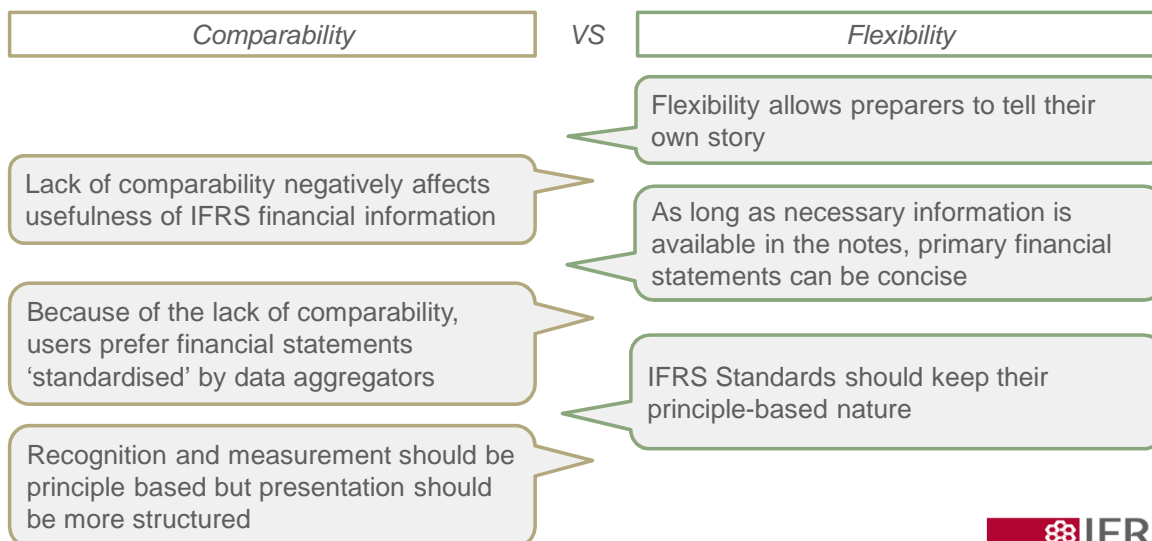
33

### Primary Financial Statements



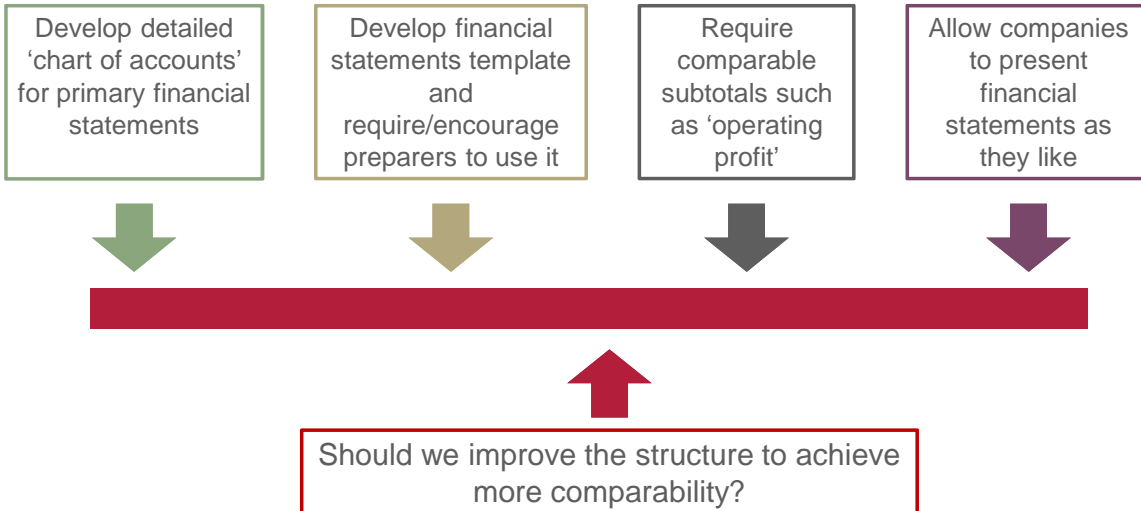
## Structure – what we hear

34



## Structure – possible approaches

35



## Alternative Performance Measures – what we hear


36

Increasing use of Alternative performance measures (APMs) indicates that financial statements are losing their relevance

APMs are misleading investors

By presenting more performance measures in financial statements, transparency, comparability and discipline will be enhanced and measures will be audited

The Board should develop mechanism to allow preparers to present more performance measures in financial statements



IFRS Foundation

# IFRS Taxonomy™


Copyright © IFRS Foundation. All rights reserved



## IFRS Taxonomy: focus areas

38

<b>Content</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Continue to reflect IFRS Standards and IFRS reporting practice in an accurate and timely manner</li></ul>
<b>Implementation</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Support accurate and consistent use of the IFRS Taxonomy, in particular additional educational materials focused on preparers</li></ul>
<b>Governance</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Implementation of the revised due process. The Board is now involved in the approval of the IFRS Taxonomy content</li></ul>
<b>Technology</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Research into the wider impact technology may have on the relevance of the Standards and the IFRS Taxonomy</li></ul>



## Wider corporate reporting

## Wider corporate reporting

- The Board:
  - will play an active role in areas outside the traditional boundaries of financial reporting, but not be at the forefront in leading developments.
  - will continue to co-operate with other bodies active in this arena – such as the International Integrated Reporting Council and the Corporate Reporting Dialogue.
  - has dedicated modest staff resource to monitor developments in this area and study what the future role of the Board should be.
- Large majority of respondents to the IFRS Foundation Trustees' review of structure and effectiveness (2015-16) agreed with this strategy.

## Contact us

### Keep up to date



@IFRSFoundation



IFRS Foundation



[www.ifrs.org](http://www.ifrs.org)



IFRS Foundation

### Comment on our work



[go.ifrs.org/comment](http://go.ifrs.org/comment)



# Neue Prüfungs- und Assurance-Instrumente zur Beurteilung von Systemen und Prozessen

Jens C. Laue, Head of Governance & Assurance  
DRSC - IDW Symposium Berlin  
29. November 2016





# Anforderungen an den Aufsichtsrat und Vorstand



## Anforderungen an den AR und Vorstand

### Aufsichtsrat



Das BilMoG (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz) verankert die gesetzliche Verpflichtung des Aufsichtsrats zur Wirksamkeitsüberwachung der Corporate Governance Systeme (§ 107 Abs. 3 S. 2 AktG).

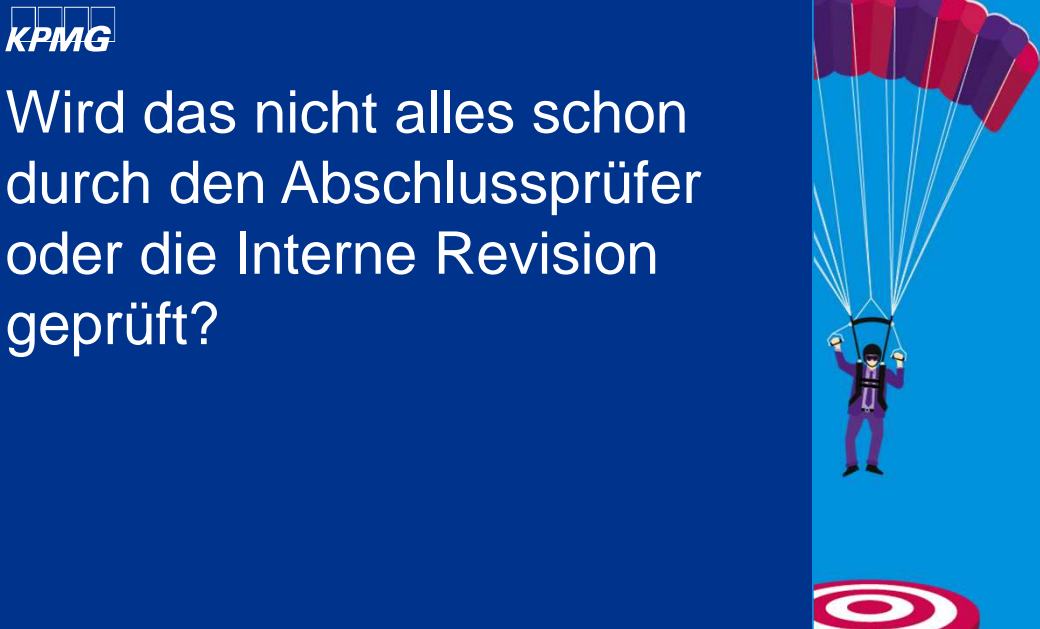
Bei Nichterfüllung der Verpflichtung drohen hohe Reputations- und Haftungsschäden (§ 93 Abs. 2 i.V. m. § 116 AktG). Die Haftung trifft den Aufsichtsrat persönlich.

### Vorstand







Es besteht eine Nachweispflicht des Vorstandes gegenüber dem Aufsichtsrat über die Sicherstellung der Wirksamkeit der Corporate Governance Systeme (§ 93 Abs. 1 AktG, § 43 Abs. 1 GmbHG).

Bei Nichterfüllung dieser Sorgfaltspflicht drohen Reputations- und Haftungsschäden sowie hohe Bußgelder (§§ 30, 130 OWiG, § 93 Abs. 2 AktG, §§ 831, 823 ff., 31 BGB, § 43 Abs. 2 GmbHG). Die Haftung des Vorstandes erfolgt auch gegenüber dem Unternehmen.



Wird das nicht alles schon durch den Abschlussprüfer oder die Interne Revision geprüft?

## Sicherheit durch bestehende Prüfinstanzen

	Jahresabschlussprüfer	Interne Revision	Ungeprüft bleiben...
	i. W. Risikofrüh-erkennung / bestandsgefährdende Risiken	i.W. Risikoinventuren und Bewertung der Risiken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Risikoumfeld</li> <li>• Kontrollaktivitäten</li> <li>• Information und Kommunikation</li> <li>• Etc.</li> </ul>
	Einzelne Kontrollen der Rechnungslegung	Ausgewählte Kontrollen/ Prozesse im Rahmen der Prüfungsplanung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrollumfeld</li> <li>• weite Teile des IKS außerhalb der Rechnungslegung</li> <li>• Etc.</li> </ul>
	Verstöße bei Bekanntwerden im Rahmen der JAP	Verstöße sowie ausgewählte Kontrollen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• präventives CMS</li> <li>• sanktionierendes CMS</li> </ul>
	Bei Verwertung von Arbeitsergebnissen der internen Revision	./.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prüfungsplanung</li> <li>• Jahresbericht</li> <li>• Qualität der Internen Revision</li> </ul>



# Welche Unterstützung bieten Wirtschaftsprüfer für einen objektivierten Nachweis der Erfüllung der Überwachungspflichten?



## Geltungsbereiche der neuen IDW Standards

Die Erarbeitung der Verlautbarungen erfolgten unter Zugrundelegung von COSO ERM (COSO II)





**Die Zukunft der Unternehmensberichterstattung  
am 29.11.2016 in Berlin  
Ein gemeinsames Symposium von DRSC und IDW**

## Gemeinsamkeiten der IDW Prüfungsstandards

**Wesentliche Übereinstimmungen auf einen Blick:**

	IDW PS 980 – CMS	IDW PS 981 – RMS	IDW PS 982 – IKS	IDW PS 983 – IRS
<b>Unterstützung der Unternehmensleitung durch den Wirtschaftsprüfer</b>	Der Wirtschaftsprüfer kann mit der Prüfung einzelner oder aller vier Corporate Governance Elemente beauftragt werden. Ein effizienter und umfassender Wirksamkeitsnachweis für das ganze Unternehmen wird dabei idealerweise durch eine Verbindung der vier Prüfungen für die gesamte Corporate Governance erreicht.			
<b>Gestaltung des Prüfungsumfangs</b>	Prüfung auf der Grundlage einer formalen Systembeschreibung. Die Prüfungen können als Angemessenheitsprüfung (für einen Stichtag) oder Wirksamkeitsprüfung (für einen Zeitraum) ausgestaltet werden.			
<b>Beispielhafte Möglichkeiten der Eingrenzung auf bestimmte Teilbereiche</b>	Rechtsgebiete (z.B. Anti-Korruption), Gesellschaften, Geschäftseinheiten, Länder	Ausgewählte operative Risiken (z.B. Einkaufsrisiken), strategische Risiken	Geschäftsprozesse (z.B. der Einkaufsprozess)	N/A – Einhaltung internationaler IRS-Grundsätze insgesamt
<b>Erstmalige Anwendung</b>	Prüfungen seit dem 30. September 2011	Prüfungen, die nach dem 31. Dezember 2016 beauftragt werden. Eine freiwillige vorzeitige Anwendung ist jederzeit möglich.		

## Prüfung des Compliance Management Systems – IDW PS 980

**Grundelemente eines Compliance-Management-Systems nach IDW PS 980**

Wird das Compliance-Management-System und dessen Umsetzung überwacht?

Sind die Kommunikations- und Berichtswege für die (und innerhalb der) Compliance-Organisation genau festgelegt, einschließlich der Vorgaben für die regelmäßige und anlassbezogene Compliance-Berichterstattung?

Bietet die Organisation ausreichend Möglichkeiten, die Compliance-Vorschriften einzuhalten? Sind klare Rollen und Verantwortlichkeiten für das gesamte Unternehmen definiert worden? (Das betrifft zum Beispiel die zentrale und dezentrale Struktur der Compliance-Abteilung, Berichtslinien und Infrastruktur wie Datenbanken und Hotline)



Ist Compliance in die Unternehmenskultur integriert?

Sind klare Ziele für das Compliance-Management System definiert?

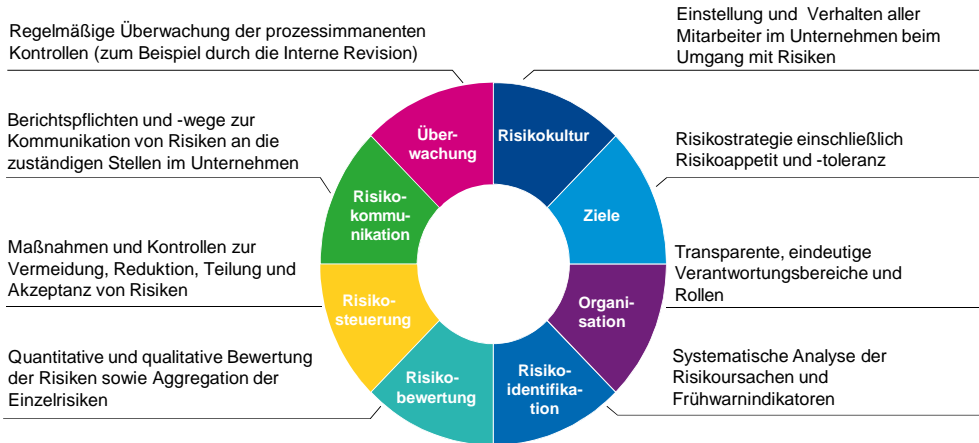
Wurden die Compliance Risiken in ausreichendem Maße ermittelt?

Welche Maßnahmen und Kontrollen sind im Unternehmen zur Einhaltung der Compliance-Richtlinien implementiert?

**Die Zukunft der Unternehmensberichterstattung  
am 29.11.2016 in Berlin  
Ein gemeinsames Symposium von DRSC und IDW**

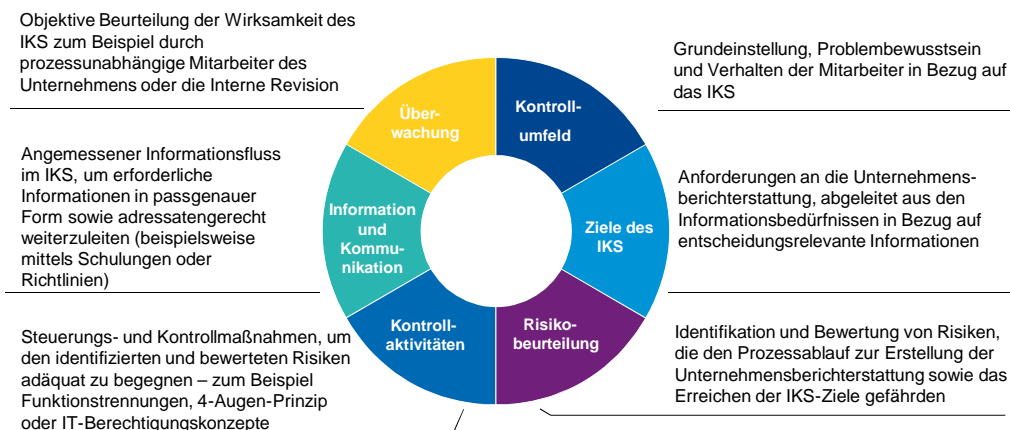
## Prüfung des Risikomanagements – IDW EPS 981

### Einheitliche Ausgestaltung eines RMS anhand von acht Grundelementen



## Prüfung des Internen Kontrollsystems – IDW EPS 982

### Grundelemente des IKS gemäß IDW EPS 982



**Die Zukunft der Unternehmensberichterstattung  
am 29.11.2016 in Berlin  
Ein gemeinsames Symposium von DRSC und IDW**

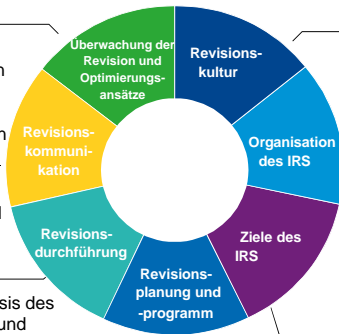
## Prüfung der Internen Revision – IDW EPS 983

- Kontinuierlicher Verbesserungsprozess, verbunden mit internen und externen Qualitätsprüfungen
- Feedback-Gespräche

- Kommunikation innerhalb des Prüfungsteams sowie mit den relevanten Stakeholdern
- Interne Revision in den Verteiler für wesentliche Unternehmensinformationen aufnehmen

- Vor- und Nachbereitung der Prüfung unter Festlegung von Meilensteinen und Prüfungsdauer, Definition der Prüfungshandlungen und Follow-up

- Risikoorientierte Gesamtplanung auf Basis des Audit Universe sowie der identifizierten und bewerteten Risiken
- Jährliche systematische Planung der Prüfungen



- Grundeinstellung des Managements und des Aufsichtsrats/Prüfungsausschusses zur Notwendigkeit einer Internen Revision
- Verabschiedung von Regelungen durch die Geschäftsführung

- Rollendefinition, Bestimmung der Verantwortlichkeiten und Bereitstellung der erforderlichen Ressourcen durch das Management
- Verbindliche schriftliche Revisionsrichtlinien

- Definition und Festlegung des Audit Universe (Prüfgebiete und -felder)
- Hierzu zählt auch die Beurteilung der Wirksamkeit der Maßnahmen zur Aufdeckung von dolosen Handlungen



© 2016 KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, ein Mitglied des KPMG-Netzwerks unabhängiger Mitgliedsfirmen, die KPMG International Cooperative („KPMG International“), einer juristischen Person schweizerischen Rechts, angeschlossen sind. Alle Rechte vorbehalten. Der Name KPMG und das Logo sind eingetragene Markenzeichen von KPMG International.

53

Document Classification: KPMG Confidential

## Ihre Ansprechpartner

**Jens C. Laue**  
Partner  
Head of Governance & Assurance Services  
T +49 211 475-7901  
jlaue@kpmg.com

KPMG AG  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft  
Tersteegenstr. 19-21  
40474 Düsseldorf



[www.kpmg.de/socialmedia](http://www.kpmg.de/socialmedia)

[www.kpmg.de](http://www.kpmg.de)

Die enthaltenen Informationen sind allgemeiner Natur und nicht auf die spezielle Situation einer Einzelperson oder einer juristischen Person ausgerichtet. Obwohl wir uns bemühen, zuverlässige und aktuelle Informationen zu liefern, können wir nicht garantieren, dass diese Informationen so zutreffend sind wie zum Zeitpunkt ihres Eingangs oder dass sie auch in Zukunft so zutreffend sein werden. Niemand sollte auf dieser Informationen handeln ohne geeigneten fachlichen Rat und ohne gründliche Analyse der betreffenden Situation.

© 2016 KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, ein Mitglied des KPMG-Netzwerks unabhängiger Mitgliedsfirmen, die KPMG International Cooperative („KPMG International“), einer juristischen Person schweizerischen Rechts, angeschlossen sind. Alle Rechte vorbehalten. Der Name KPMG und das Logo sind eingetragene Markenzeichen von KPMG International.



Fédération des Experts-comptables Européens  
Federation of European Accountants

---

## The Future of Corporate Reporting – “Core & More”

Berlin, 29 November 2016

**Mark Vaessen**

Chair FEE Corporate Reporting Policy Group



[www.fee.be](http://www.fee.be)



Connect with European Professional Accountants



[@FEE\\_Brussels](https://twitter.com/FEE_Brussels)

55

## About FEE



50 institutes



almost 1 million  
professionals



37 countries



28 EU member states



Federation of European Accountants

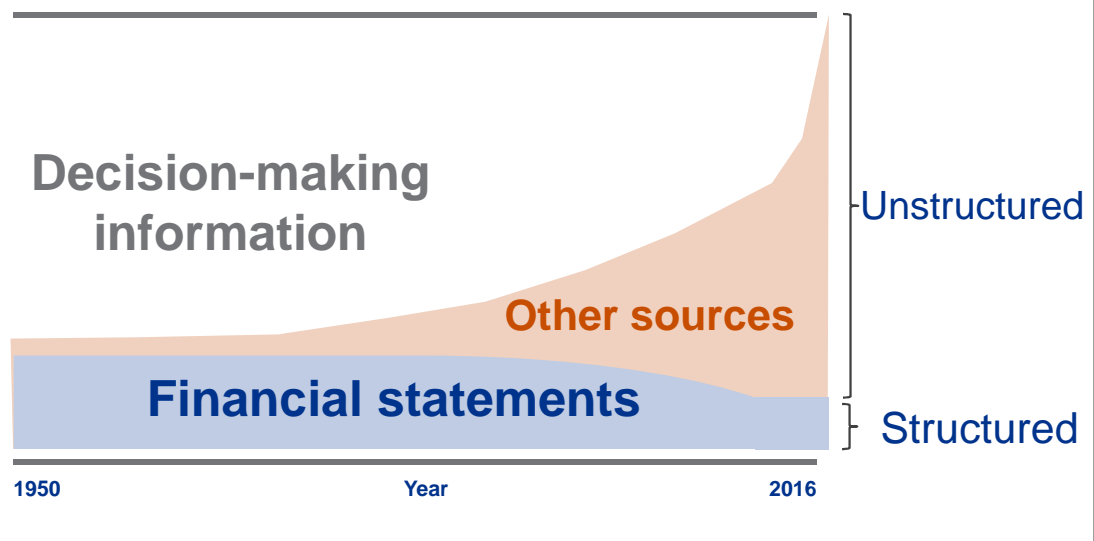
56

## FEE fostering the debate



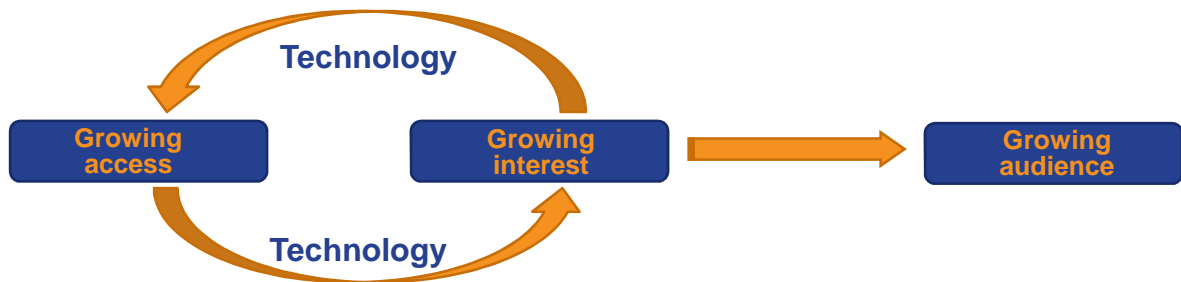
1. Growing audience
  2. Content: financial and non-financial reporting
  3. Core & More
  4. Approach to policy making and innovation
- TECHNOLOGY as driver and enabler of change

## Financial statements (FS) losing “market share”



## Growing audience

- Accountability to a wider group of stakeholders
- Multiple reports not sustainable
- Two way communication



## Corporate information

### Financial (FI)

- More timely and less voluminous
- Driven by relevance, not compliance

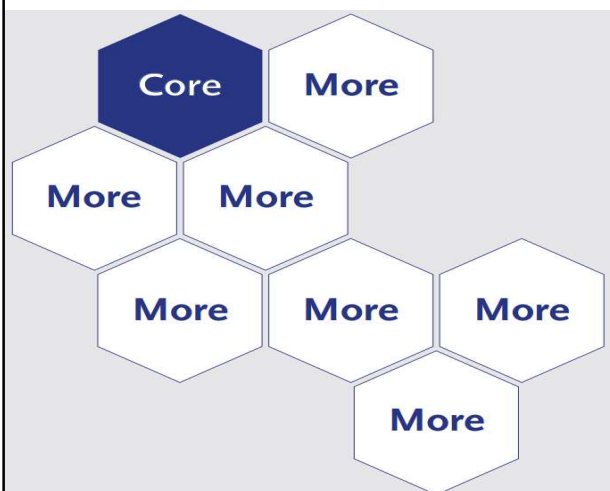


### Non-financial (NFI)

- Key for a complete picture
- Move towards global principles-based reporting framework

Connected  
Think screen, not paper/PDF

## CORE & MORE



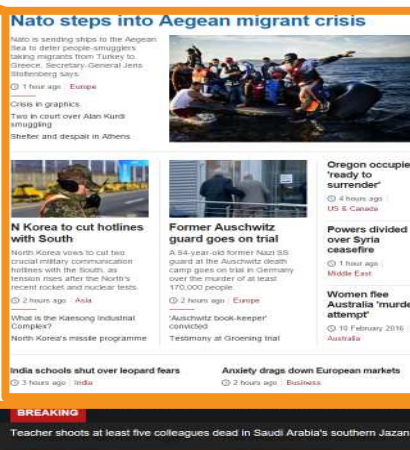
- One **CORE (Summary) report**, and
- **MORE reports**
  - Financial, notes, ESG, country-by country, tax transparency, etc.
  - Accessed via drilling down vertically and horizontally
  - Technology is key!
  - Update dynamic/periodic/ad hoc elements

## CORE & MORE - Updating

- The building blocks might be **updated** at different times
- Building blocks might be added, replaced or removed
- How much updating is allowed?
- Example: Newspaper versus news website

## CORE & MORE - Updating

Periodic update:  
e.g. every hour



Ad hoc update: e.g.  
when a new video is  
available

Dynamic update: Whenever  
something important happens

## Future of Corporate Reporting and



- Need for debate and experimentation
  - Is there agreement on the issues to be solved?
  - If yes, who should own the agenda?
- <IR> is the most developed and promising initiative
- <IR> could become the CORE report
- FEE wants to be a constructive, but critical partner with <IR>



## Policy making and innovation

- Remove barriers to innovation
- Allow parallel experimental reporting
- See compliance as a means to an end – added value
- Coordinate stakeholders, policy-makers and standard setters



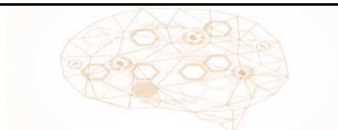
## Key points of feedback received

- General acknowledgement of issues identified in FEE paper
- Mixed views on broader stakeholder model; investor primacy stressed by many
- Generally agreement with importance of technology
- Mixed views on Core & More, need for clarification
- Relatively little input on future policy agenda

## Next steps

- FEE Paper presented at 27 events
- 29 response letters, see <http://bit.ly/2g50yTq>
- Potential next steps:
  - Non-financial information reporting development
  - Technology and access to data
  - **Redefine and fine-tune CORE & MORE**
- 2017 FEE event to debate more concrete proposals

## Join the debate



- Discussion paper <http://bit.ly/15futurecorprep>
- For updates, follow [#FutureCorporateReporting](https://twitter.com/FutureCorporateReporting)
- Join our LinkedIn group  
<https://www.linkedin.com/groups/8417453>

## Stay connected



FEE website

Monthly e-newsletter

Connect with European Professional Accountants

@FEE\_Brussels

@FEE\_SMP

