

Anlage zu der IDW Stellungnahme zum

Entwurf eines BMF-Schreibens zur Einführung des § 146a AO durch das Gesetz zum Schutz vor Manipulationen an digitalen Grundaufzeichnungen vom 22. Dezember 2016

Einzelanmerkungen zum Projekt IDEA 10.x Zusammenstellung der Beschlüsse und Bundeskonventionen zu den Standardtabellen im Bereich der Kassenbuchhaltung

– Digitale Schnittstelle der Finanzverwaltung für Kassensysteme (DSFinV-K) –

Bei der Durchsicht der DSFinV-K sind uns insbesondere die folgenden Sachverhalte aufgefallen, die zu Unsicherheiten bei der praktischen Umsetzung führen können. Unsere Anmerkungen und Feststellungen haben wir in die folgende 5 Kategorien unterteilt:

1. Tabellenfelder mit unterschiedlichen Datentypen
2. Tabellenfelder mit abweichenden Feldnamen
3. Felddefinition nicht vollständig plausibel
4. Fehlende Feldbeschreibung in Anhang E
5. Abweichende Bezeichnung von Tabellen

1. Tabellenfelder mit unterschiedlichen Datentypen – Ggf. kritisch durch Implementierung uneinheitlicher und inkonsistenter Exportschnittstellen

Z_NR

- Diverse Tabellen
- Auffälligkeit: Abweichende Datentypen **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel und Anhang E
- Orte: S. 12 - 24 sowie S. 53

START_ID

- Tabelle „Stamm_Abschluss“
- Auffälligkeit: Abweichender Datentyp bezogen auf das referenzierte Schlüsselfeld BON_ID □ **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel
- Orte: S. 18 sowie S. 12 - 18
-

ENDE_ID

- Tabelle „Stamm_Abschluss“
- Auffälligkeit: Abweichender Datentyp bezogen auf das referenzierte Schlüsselfeld BON_ID □ **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel
- Orte: S. 18 sowie S. 12 - 18

WARENGR_ID

- Tabelle „Bonpos“
- Auffälligkeit: Abweichende Datentypen **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel und Anhang E
- Ort: S. 14 sowie S. 79

2. Tabellenfelder mit abweichenden Feldnamen – Ggf. kritisch durch Implementierung uneinheitlicher Exportschnittstellen

START_ID

- Tabelle „Stamm_Abschluss“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **START_ID vs. START_VORGANG_ID** sowie Datentyp **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel und Anhang E
- Orte: S. 18 sowie S. 54

ENDE_ID

- Tabelle „Stamm_Abschluss“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **ENDE_ID vs. ENDE_VORGANG_ID** sowie Datentyp **Numerisch vs. Zeichen** in 3. Kapitel und Anhang E
- Orte: S. 18 sowie S. 54

Z_KASSE_ID

- Tabelle „Stamm_Kassen“
- Auffälligkeit: Für diese Tabelle weicht der Name des Feldes von der ansonsten verwendeten Form ab -> **KASSE_ID vs. Z_KASSE_ID**
- Ort: S. 19

KASSE_BASISWAEH_CODE

- Tabelle „Stamm_Kassen“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **KASSE_BASISWAEH_CODE vs. KASSE_BASISWAEHRUNG_CODE** in 3. Kapitel und Anhang E
- Orte: S. 19 sowie S. 59

TERMINAL_SOFTWARE_BRAND

- Tabelle „Stamm_Terminal“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **TERMINAL_SOFTWARE_BRAND vs. TERMINAL_BRAND** in 3. Kapitel und Anhang E. Zudem kommt der Feldname **TERMINAL_BRAND** im Anhang E zweimal vor und ist somit dort nicht eindeutig.
- Orte: S. 20 sowie S. 60

TERMINAL_SOFTWARE_VERSION

- Tabelle „Stamm_Terminal“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **TERMINAL_SOFTWARE_VERSION vs. TERMINAL_VERSION** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 20 und S. 61

UMS_BRUTTO

- Tabelle „Z_GV_TYP“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UMS_BRUTTO vs. UST_BRUTTO** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 23 und S. 66

UMS_NETTO

- Tabelle „Z_GV_TYP“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UMS_NETTO** vs. **UST_NETTO** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 23 und S. 66

UST_SCHL_BASISPREIS

- Tabelle „Bonpos_Zusatzinfo“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UST_SCHL_BASISPREIS** vs. **UST_SCHLUESSEL** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 14 und S. 82

UST_BR_BASISPREIS

- Tabelle „Bonpos_Zusatzinfo“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UST_BR_BASISPREIS** vs. **BRUTTO** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 14 und S. 82

UST_NE_BASISPREIS

- Tabelle „Bonpos_Zusatzinfo“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UST_NE_BASISPREIS** vs. **NETTO** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 14 und S. 82

UST_BASISPREIS

- Tabelle „Bonpos_Zusatzinfo“
- Auffälligkeit: Abweichender Name **UST_BASISPREIS** vs. **UST** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 14 und S. 82

3. Felddefinition nicht vollständig plausibel

KEINE_UST_ZUORDNUNG

- Tabelle „Stamm_Kassen“
- Auffälligkeit: Für das Feld wurde **keine Angabe bzgl. erwarteter Feldinhalte** gemacht. Die definierte Feldlänge legt die Vermutung nahe, dass es sich um einen Feldinhalt mit Boolean-Charakter handelt.
- Orte: S. 19 sowie S. 60

BON_ID

- Diverse Tabellen
- Auffälligkeit: Für das Feld wurde **trotz Datentyp Zeichen eine Angabe zu Dezimalstellen** gemacht. An anderer Stelle (S. 53) wird die stetig „fortlaufende“ Vergabe definiert sowie die Anforderung „Sie sollte in numerisch aufsteigender Form vergeben werden“. Daraus folgt, dass es hier die technische Definition (Datentyp Zeichen) nicht der inhaltlichen Definition (numerisch fortlaufend) folgt. Dies sollte ggf. noch durch einen Zusatz erläutert werden.
- Orte: S. 12 - 17

4. Fehlende Feldbeschreibung in Anhang E

P_STORNO

- Tabelle „Bonpos“
- Auffälligkeit: Für das Feld gibt es in Anhang E keine Details. als Feld Abweichender Name **UMS_NETTO vs. UST_NETTO** in 3. Kapitel und Anhang E.
- Orte: S. 12

5. Abweichende Bezeichnung von Tabellen

Bonpos

- Tabelle „Bonpos“
- Auffälligkeit: In Anhang E wird von der sonst üblichen Schreibweise des Tabellennamens abgewichen □ **Bon_Pos**
- Orte: S. 77