



EPSAS aus Sicht des Berufsstands

IDW Symposion zu EPSAS - Harmonisierung der öffentlichen Rechnungslegung in Europa – Was ist der deutsche Beitrag?, 18. Februar 2019, Berlin

WP/StB Thomas Müller-Marqués Berger

Agenda

1. Ziele des EPSAS-Projekts und Bewertung aus Sicht des Berufsstands
2. Eurostats Vorgehensweise und erzielte Arbeitsergebnisse
3. Was ist der deutsche Beitrag zur Entwicklung der EPSAS aus Sicht des Berufsstands?

Positionspapiere IFAC, FEE/ACE, IDW



April 20, 2012

Mr. François Legallier
The Director, Directorate D: Government Finance Statistics
European Commission - Eurostat
GFC Quality Management and Government Accounting
Office - Room 0404
5, rue Appia
L-1221 Luxembourg

By email: ESTAT-IFAC@ec.europa.eu

Dear Franck:

PUBLIC CONSULTATION ON THE SUITABILITY OF INTERNATIONAL PUBLIC SECTOR ACCOUNTING STANDARDS (IPSAS) FOR EU MEMBER STATES

The International Federation of Accountants (IFAC) wishes to announce to you the public consultation paper issued by Eurostat on February 15, 2012, on the suitability of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) for EU Member States. Through its membership, currently, 167 professional accounting bodies in 127 countries and jurisdictions. IFAC represents approximately 2.5 million accountants in public practice, industry and commerce, government, and education.

IFAC Support for IPSAS

IFAC strongly supports the use of IPSAS by EU Member States, and commends the European Parliament for asking Eurostat to assess their suitability. In our view, the adoption of IPSAS by EU Member States would be a welcome step in the direction of governmental transparency that would be welcomed by citizens and capital markets alike. The critical need for government financial reporting arrangements that provide high levels of transparency and accountability could not be made more apparent than has been done by the ongoing EU crisis.

IPSAS are written specifically with the public sector in mind, and are suitable for implementation by all levels of government and public sector entities. Through the actual public sector, the standards are based on the International Financial Reporting Standards (IFRS), issued by the International Accounting Standards Board (IASB)—with the permission of those Standards, an application to the public sector—IPSAS also deal with public sector specific financial reporting issues that are not dealt with in IFRS.

While IFAC recognizes that every member would consider the standards to be quite complex, it is evident that the final positions of governments have become markedly more complex over the years, particularly through the expansion of government. Strong financial discipline, combined with accountability—both of which involves complex arrangements and professional judgments pertaining to recording and measurement—has led to a rapidly increasing need to deal with these added complexities, leaving the financial statement user seriously under-informed.



There is an urgent need for a reform of public sector accounting with the objective of greater transparency and accountability. Mandatory accrual accounting and harmonized public sector accounting standards are one of the key elements which can contribute to achieving it.

The European Commission has evaluated the suitability of the existing International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) for Member States and concluded that *Amending specific European Public Sector Accounting Standards would be the best way forward* in the EU.

Better public sector financial information is needed
Under transparency and accountability of the public sector is fundamental to restore public finance and ensure more effective delivery of public services and better management of resources. This includes not only public financial statements but also information on the underlying performance. Financial information, including separate financial statements and financial accounting, provides a common, clear and accessible account and reporting framework.

IFAC has always supported accrual-based accounting in the public sector and fully supports its implementation at all levels of government. The report of the Member States should implement accrual accounting as far as possible, progressively, with the objective of reaching full implementation by 2015.

A range of high quality accounting based standards could greatly contribute to stability and accountability of public finance—especially those standards which ensure completeness and reliability of financial information. Public sector accounting standards specification committees should ensure that the standards are complete in terms of coverage (all assets, liabilities, etc.) and that they are based on sound accounting principles. They need to be subject to an audit by independent bodies. They should be subject to an audit by independent bodies and their latest practices should comply with international practices (e.g. IPSAS) and best practice of financial institutions across the world.

Nevertheless, full implementation of accrual-based accounting is not the only option. It is essential to ensure that the standards are complete in terms of coverage (all assets, liabilities, etc.) and that they are based on sound accounting principles. They need to be subject to an audit by independent bodies. They should be subject to an audit by independent bodies and their latest practices should comply with international practices (e.g. IPSAS) and best practice of financial institutions across the world.

IFAC is a European Union Member State. It is a member of the European Union. It is a member of the European Union.



This briefing paper gives an overview of the European Commission's initiative to develop European Public Sector Accounting Standards (EPSAS) and the related activities of FEE. It also contains relevant information about the history of public sector accounting.

1. Why does the European Commission deal with EU Member States' public sector accounting?
The Council Directive on requirements for budgetary frameworks of the Member States requires high quality government financial statistics data from EU Member States to ensure a proper functioning of EU budget institutions. For that purpose, the implementation of uniform and complete accrual-based accounting practice for all the members of the Council Government is of great importance. The Commission is currently studying the possibility of introducing a common public sector accounting framework for all the members of the Council Government.

2. Why does the European Commission suggest developing European Public Sector Accounting Standards (EPSAS)?
After having studied the initiative of the consultation, the European Commission published the report "Towards improving harmonized public sector accounting in Member States" in March 2011.

In this report, the European Commission concludes that based on the fact that most Member States do not have a common set of public sector accounting standards, it is essential to develop a common set of public sector accounting standards for all the members of the Council Government.

IFAC supports the Commission's initiative to develop European Public Sector Accounting Standards (EPSAS) and the related activities of FEE. It also contains relevant information about the history of public sector accounting. The Commission's initiative is a key element of the Commission's strategy to improve the quality of public sector accounting. The Commission's initiative is a key element of the Commission's strategy to improve the quality of public sector accounting. The Commission's initiative is a key element of the Commission's strategy to improve the quality of public sector accounting.

IFAC is a European Union Member State. It is a member of the European Union. It is a member of the European Union.



April 20, 2012

Mr. François Legallier
The Director, Directorate D: Government Finance Statistics
European Commission - Eurostat
GFC Quality Management and Government Accounting
Office - Room 0404
5, rue Appia
L-1221 Luxembourg

By email: ESTAT-IFAC@ec.europa.eu

Dear Franck:

PUBLIC CONSULTATION ON THE SUITABILITY OF INTERNATIONAL PUBLIC SECTOR ACCOUNTING STANDARDS (IPSAS) FOR EU MEMBER STATES

The International Federation of Accountants (IFAC) wishes to announce to you the public consultation paper issued by Eurostat on February 15, 2012, on the suitability of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) for EU Member States. Through its membership, currently, 167 professional accounting bodies in 127 countries and jurisdictions. IFAC represents approximately 2.5 million accountants in public practice, industry and commerce, government, and education.

IFAC Support for IPSAS

IFAC strongly supports the use of IPSAS by EU Member States, and commends the European Parliament for asking Eurostat to assess their suitability. In our view, the adoption of IPSAS by EU Member States would be a welcome step in the direction of governmental transparency that would be welcomed by citizens and capital markets alike. The critical need for government financial reporting arrangements that provide high levels of transparency and accountability could not be made more apparent than has been done by the ongoing EU crisis.

IPSAS are written specifically with the public sector in mind, and are suitable for implementation by all levels of government and public sector entities. Through the actual public sector, the standards are based on the International Financial Reporting Standards (IFRS), issued by the International Accounting Standards Board (IASB)—with the permission of those Standards, an application to the public sector—IPSAS also deal with public sector specific financial reporting issues that are not dealt with in IFRS.

While IFAC recognizes that every member would consider the standards to be quite complex, it is evident that the final positions of governments have become markedly more complex over the years, particularly through the expansion of government. Strong financial discipline, combined with accountability—both of which involves complex arrangements and professional judgments pertaining to recording and measurement—has led to a rapidly increasing need to deal with these added complexities, leaving the financial statement user seriously under-informed.

IFAC is a European Union Member State. It is a member of the European Union. It is a member of the European Union.



European Commission
Directorate D: Government Finance Statistics
GFC Quality Management and Government Accounting
Office - Room 0404
5, rue Appia
L-1221 Luxembourg

May 11, 2012

Mr. François Legallier
The Director, Directorate D: Government Finance Statistics
European Commission - Eurostat
GFC Quality Management and Government Accounting
Office - Room 0404
5, rue Appia
L-1221 Luxembourg

By email: ESTAT-IDW@ec.europa.eu

Dear Franck:

PUBLIC CONSULTATION ON THE SUITABILITY OF INTERNATIONAL PUBLIC SECTOR ACCOUNTING STANDARDS (IPSAS) FOR EU MEMBER STATES

The International Federation of Accountants (IFAC) wishes to announce to you the public consultation paper issued by Eurostat on February 15, 2012, on the suitability of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) for EU Member States. Through its membership, currently, 167 professional accounting bodies in 127 countries and jurisdictions. IFAC represents approximately 2.5 million accountants in public practice, industry and commerce, government, and education.

IFAC strongly supports the use of IPSAS by EU Member States, and commends the European Parliament for asking Eurostat to assess their suitability. In our view, the adoption of IPSAS by EU Member States would be a welcome step in the direction of governmental transparency that would be welcomed by citizens and capital markets alike. The critical need for government financial reporting arrangements that provide high levels of transparency and accountability could not be made more apparent than has been done by the ongoing EU crisis.

IPSAS are written specifically with the public sector in mind, and are suitable for implementation by all levels of government and public sector entities. Through the actual public sector, the standards are based on the International Financial Reporting Standards (IFRS), issued by the International Accounting Standards Board (IASB)—with the permission of those Standards, an application to the public sector—IPSAS also deal with public sector specific financial reporting issues that are not dealt with in IFRS.

While IFAC recognizes that every member would consider the standards to be quite complex, it is evident that the final positions of governments have become markedly more complex over the years, particularly through the expansion of government. Strong financial discipline, combined with accountability—both of which involves complex arrangements and professional judgments pertaining to recording and measurement—has led to a rapidly increasing need to deal with these added complexities, leaving the financial statement user seriously under-informed.

IFAC is a European Union Member State. It is a member of the European Union. It is a member of the European Union.

IFAC is a European Union Member State. It is a member of the European Union. It is a member of the European Union.

Ziele des EPSAS-Projekts und Bewertung aus Sicht des Berufsstands

Ziele des EPSAS-Projekts

Reform des öffentlichen Rechnungswesens
in Europa



Finanzielle Transparenz



Vergleichbarkeit

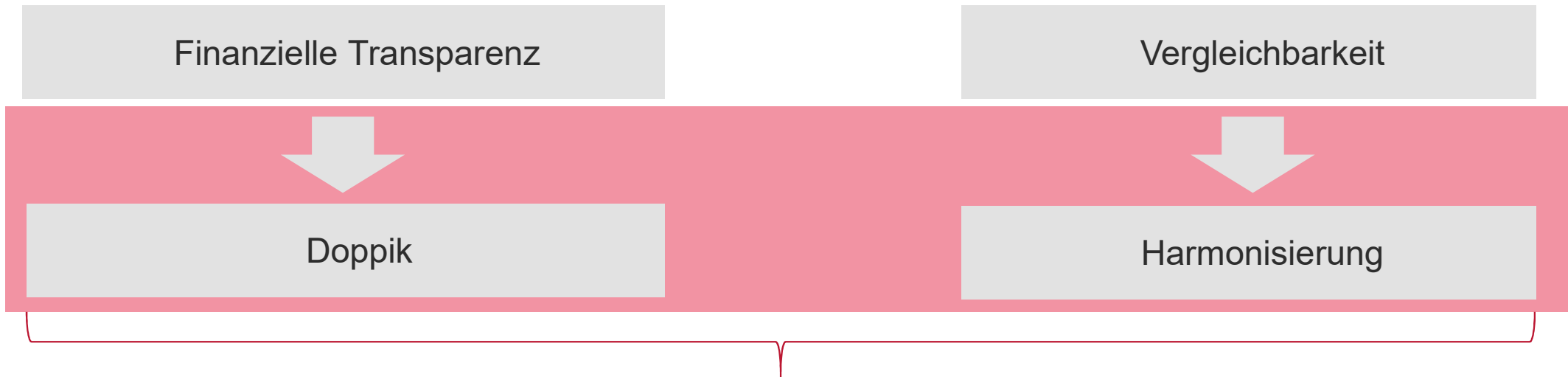


Doppik



Harmonisierung

Ziele des EPSAS-Projekts



Allgemeine Jahresabschlüsse im öffentlichen Sektor sollen

- » einen True-and-Fair-View vermitteln
- » hierfür ggf. um nicht-finanzielle Informationen ergänzt werden
- » Rechenschaftslegung und Entscheidungsfindung ermöglichen
- » die Aspekte „Nachhaltigkeit“ und „intergenerative Gerechtigkeit“ berücksichtigen

Bewertung aus Sicht des Berufsstands

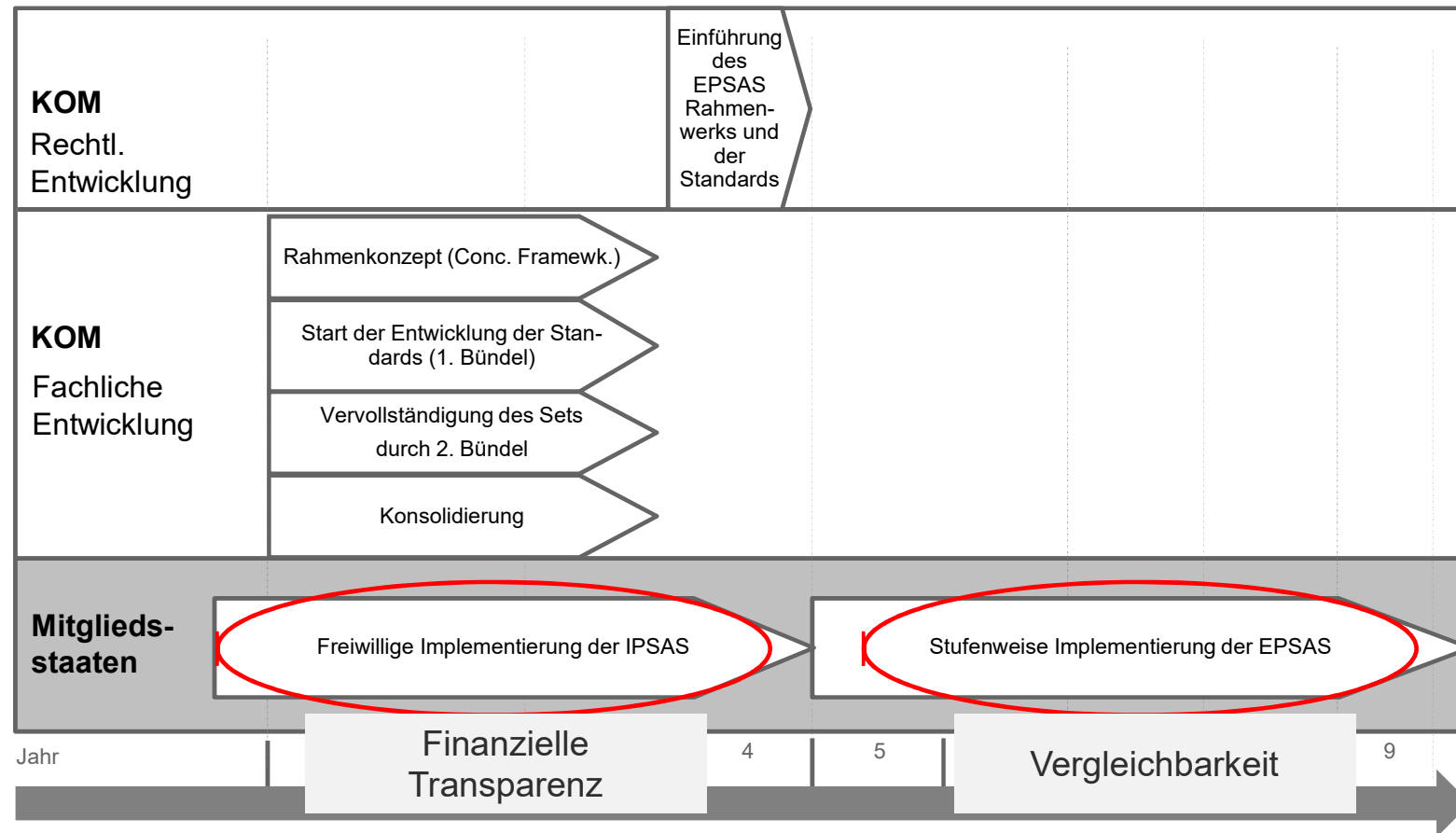
	Doppik	Harmonisierung
IFAC (Comment Letter to Eurostat 2014)	<ul style="list-style-type: none"> Langjähriger Befürworter der Doppik im öffentlichen Sektor 	<ul style="list-style-type: none"> Internationale Harmonisierung Schutz von Investoren in Staatsanleihen
FEE/ACE (Issues paper on EPSAS 2014, Comment Letter to Eurostat 2014, Briefing Paper 2014, Briefing Paper 2016)	<ul style="list-style-type: none"> Langjähriger Befürworter der Doppik im öffentlichen Sektor Vollständige und verlässliche Abschlüsse können die politische Entscheidungsfindung verbessern 	<ul style="list-style-type: none"> Internationale Harmonisierung steht im Fokus Internationale Standards sind aufgrund global vernetzter Märkte langfristig unerlässlich – EPSAS als erster Schritt dorthin
IDW (offene Briefe an BRH, Positionspapier)	<ul style="list-style-type: none"> Langjähriger Befürworter der Doppik im öffentlichen Sektor Betonung von Transparenz und Generationengerechtigkeit Sachgerechte Darstellung des Vermögens einer Gebietskörperschaft sowie eine verursachungsgerechte Erfassung des Ressourcenverbrauchs kann nur durch die Doppik gewährleistet werden 	<ul style="list-style-type: none"> Spricht sich grundsätzlich für ein harmonisiertes und konsistentes doppeltes Regelwerk aus EPSAS als einmalige Chance, das öffentliche Rechnungswesen in Deutschland über alle Verwaltungsebenen hinweg zu harmonisieren

Eurostats Vorgehensweise und erzielte Arbeitsergebnisse

Übersicht

1. Vorgehensweise und Rolle der IPSAS
2. EPSAS Governance
3. Arbeitsergebnisse - EPSAS-Rahmenkonzept
4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere
5. Vorgestellte Optionen für die EPSAS im Rahmen des Impact Assessment

1. Vorgehensweise und Rolle der IPSAS (1)



1. Vorgehensweise und **Rolle der IPSAS** (2)

Bericht der Europäischen Kommission aus 2013:

“die IPSAS stellen unstreitig einen Bezugsrahmen für eine mögliche harmonisierte Rechnungsführung des öffentlichen Sektors in der EU dar“

PwC-Studie aus 2014:

“IPSAS scheinen die meist verbreitetste Bezugsquelle der Mitgliedsstaaten zu sein, zumindest auf zentralstaatlicher Ebene.”

“Eine Reihe von Mitgliedsstaaten sind der Ansicht, dass EPSAS auf den IPSAS fußen sollten. Es sei effizienter das Rad nicht neu zu erfinden und auf Rechnungslegungsstandards aufzubauen, die von hoher Qualität sind und denen auf internationalen Finanzmärkten hohes Vertrauen entgegen gebracht werden.

“EPSAS als europäische Interpretation der IPSAS”

Eurostat (2016)

1. Vorgehensweise und Rolle der IPSAS – Bewertung aus Sicht von **Accountancy Europe**

Vorgehensweise

- » Vorziehen der fachlichen Entwicklung (z.B. Rahmenkonzept) vor die Rechtssetzungsphase nachvollziehbar und positiver Effekt hinsichtlich einer politischen Einflussnahme auf den Standardsetzungsprozess.
- » Spricht sich für eine verbindliche, stufenweise Einführung der EPSAS aus.
- » Mitgliedsstaaten sollten die EPSAS ohne Abweichungen anwenden.

Rolle der IPSAS

- » Spricht sich grundsätzlich für die Einführung von IPSAS mittels eines „endorsement“ Prozesses aus; Gründe:
 - » Investorenperspektive
 - » Effizienz/Aufwand sowie zeitliche Perspektive
- Aber: Unterstützung EPSAS als „Zwischenlösung“ unter konkreten Voraussetzungen
- » Vor allem: EPSAS sollten so nah wie möglich an IPSAS (IFRS) sein

1. Vorgehensweise und Rolle der IPSAS – Bewertung aus Sicht des IDW

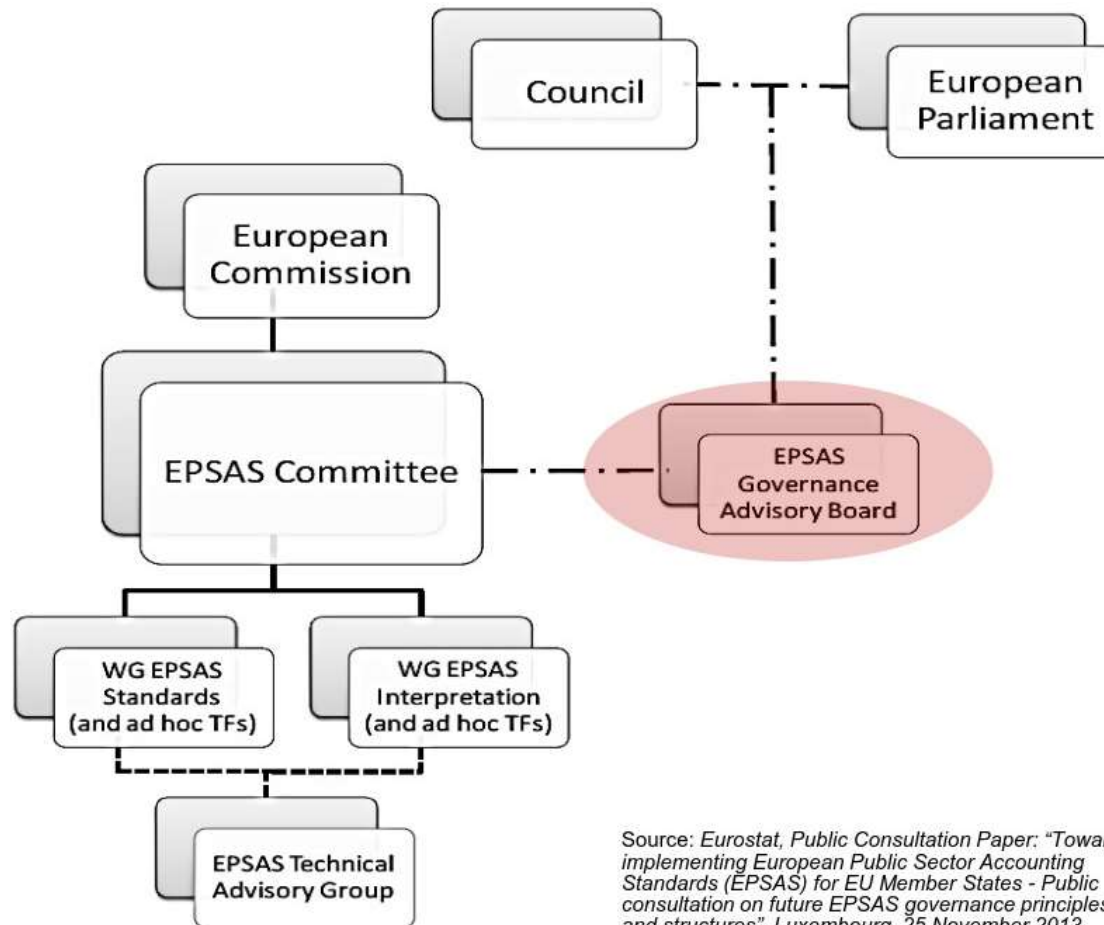
Vorgehensweise

- » IDW begrüßt, dass die Europäische Kommission in der ersten Phase eine freiwillige Einführung der Doppik (nationale Doppik oder auf Basis der IPSAS) ermöglicht

Rolle der IPSAS

- » Unterstützt ein harmonisiertes und konsistentes doppeltes Regelwerk, aber ohne sich auf die IPSAS festzulegen
 - » Aber Anerkennung einer Anwendung der IPSAS oder daraus abgeleiteter EPSAS aufgrund der europäischen Notwendigkeiten
- IPSAS als „internationaler Kompromiss“

2. EPSAS Governance

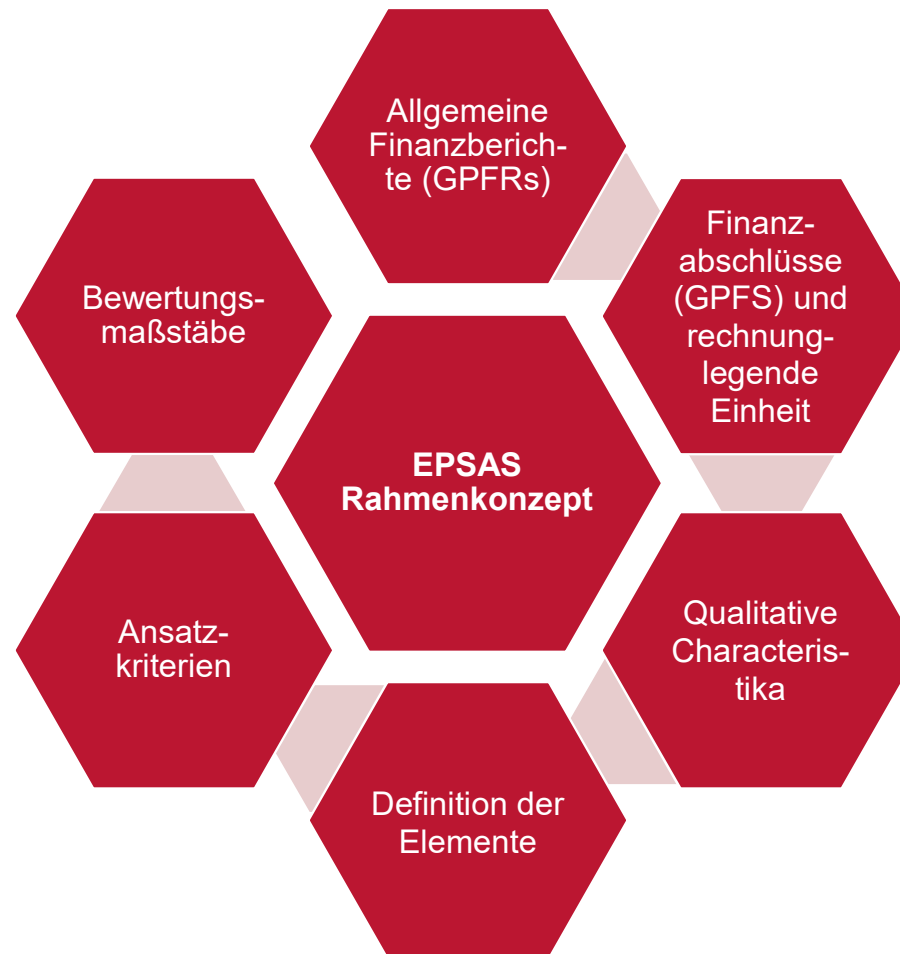


Source: Eurostat, Public Consultation Paper: "Towards implementing European Public Sector Accounting Standards (EPSAS) for EU Member States - Public consultation on future EPSAS governance principles and structures", Luxembourg, 25 November 2013

2. EPSAS Governance – Bewertung aus Sicht des Berufsstands

FEE/ACE (Comment Letter 2014)	IDW (Comment Letter 2014)
<ul style="list-style-type: none">für die Akzeptanz der Standards ist es notwendig, bereits bei deren Setzung alle relevanten Stakeholder einzubeziehen	<ul style="list-style-type: none">Spricht sich ebenfalls für die Einbeziehung aller relevanter Stakeholder aus
<ul style="list-style-type: none">EPSAS-Standardsetzung sollte möglichst frei von politischer Einflussnahme sein → politische Unabhängigkeit des Standardsetters entscheidend	<ul style="list-style-type: none">Rückgriff auf technische Expertise während der gesamten Entwicklung der Standards, insbes. i.R. der EPSAS TAG und der EPSAS WG.
<ul style="list-style-type: none">Governance-Struktur und Standardsetzungs-Prozess müssen im Interesse der Öffentlichkeit vollständig transparent sein	<ul style="list-style-type: none">Bei der EPSAS-Standardsetzung wird eine Abstimmung mit dem IPSASB (hinsichtlich der Entwicklung der IPSAS) als auch mit Eurostat (im Hinblick auf die Europäische Finanzstatistik) als notwendig erachtet
<ul style="list-style-type: none">Lösungsansätze des EPSAS-Projekts sollten der Öffentlichkeit erklärt werden	

3. Arbeitsergebnisse - EPSAS-Rahmenkonzept



3. Arbeitsergebnisse - EPSAS-Rahmenkonzept Bewertung aus Sicht des Berufsstands

- » Entwurf des Rahmenkonzepts ist aus Sicht des Berufsstands (IFAC, ACE, IDW) **zu begrüßen**
 - » Grundsätzliche **konzeptionelle Nähe zum Ansatz der IPSAS** wird unterstützt
- » Vorteil gegenüber den IPSAS ist, dass das **Rahmenkonzept vor der Erarbeitung der Standards** verabschiedet werden und dann bei der Entwicklung der Standards Anwendung finden kann
- » IDW begrüßt grundsätzlich den Eingang des **Vorsichtsprinzip** in den vorgelegten Entwurf des EPSAS Rahmenkonzepts, **aber:**
 - » **Überbetonung** des Vorsichtsprinzips **kann zu einer asymmetrischen Abbildung der wirtschaftlichen Lage** führen, da sich der Bilanzierende eher „zu arm“ rechnet

4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere

1. Bündel: 2016/2017

1. Erleichterungen für kleinere und risikoärmere Einheiten
2. **Ansätze für die Reduktion von Wahlrechten innerhalb der IPSAS**
3. Bilanzierung von Steuererträgen
4. Bilanzierung von Kunst- und Kulturgütern
5. **Bilanzierung von Pensionsverpflichtungen im öffentlichen Sektor**
6. **Bilanzierung von Sozialleistungsverpflichtungen**
7. Bilanzierung von Infrastrukturvermögen
8. Segmentberichterstattung
9. Bilanzierung von Militärgütern
10. Bilanzierung von Sozialbeiträgen

2. Bündel: 2017/2018

1. Zuschüsse und andere Transfers
2. Harmonisierung der Kontenrahmen
3. Abzinsungssätze
4. Bilanzierung von immateriellen Vermögenswerten
5. Ein prinzipien-basierter Ansatz von Anhangangaben
6. Bilanzierung von Rückstellungen, Eventualverbindlichkeiten/-vermögenswerte, Finanzgarantien
7. Kredite und sonstige Ausleihungen
8. **Begriff der “Beherrschung”**
9. **Konsolidierung**
10. Bilanzierung von Öffentlich-Privaten-Partnerschaften

4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere

Bewertung aus Sicht des Berufsstands

- » IDW: Europäische Kommission sollte die in den IPSAS enthaltenen **Wahlrechte einheitlich ausüben** und nur eine einzige Alternative vorgeben, um eine größere Vergleichbarkeit zu schaffen
- » IFAC, ACE und IDW: **Abbildung sämtlicher Verpflichtungen** einschließlich der wesentlichen Position der Pensionsrückstellungen
- » IDW: geht der vom IPSASB erarbeitete Standard zur **Bilanzierung von Sozialleistungsverpflichtungen** nicht weit genug
 - ➔ Möglichkeit, dieses Manko auf europäischer Ebene besser zu lösen
- » IDW: Nur eine (**doppische**) **Konzernrechnungslegung** ist geeignet, ein zutreffendes und vollständiges Bild über die tatsächliche Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der jeweiligen Gebietskörperschaft oder des öffentlichen Sektors insgesamt zu vermitteln

4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere

Bewertung aus Sicht des Berufsstands – „IPSAS-Mythen“

„Unzureichende Objektivierung der Rechnungslegung durch die IPSAS begründet sich auf einer Reihe von Wahlrechten und Ermessensspielräumen“

„Den Mitgliedsstaaten würden mit der Einführung von EPSAS zusätzliche Wahl- und Gestaltungsmöglichkeiten sowie Ermessensspielräumen eröffnet.“

„Die IPSAS basieren auf einem kapitalmarktorientierten Rechnungslegungskonzept, namentlich den IAS/IFRS“

„Die EPSAS sollen sich an anglo-amerikanische kapitalmarktorientierte Standards anlehnen.“

„Die Fair Value-Bewertungskonzeption der IPSAS wird als kritisch angesehen.“

4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere

Bewertung aus Sicht des Berufsstands – „IPSAS-Mythen“

Klarstellungen zu einigen „IPSAS-Mythen“ aus Sicht des Berufsstands

- » **„Unzureichende Objektivierung der Rechnungslegung durch die IPSAS begründet sich auf einer Reihe von Wahlrechten und Ermessensspielräumen“**
- » **„Den Mitgliedsstaaten würden mit der Einführung von EPSAS zusätzliche Wahl- und Gestaltungsmöglichkeiten sowie Ermessensspielräumen eröffnet.“**
 - » Issues Paper zu Options: Insgesamt 26 explizite Wahlrechte, wobei lediglich fünf als bedeutend („most notable“) eingestuft wurden
 - » Möglichkeit, Wahlrechte in den EPSAS einzuschränken
- » **„Die IPSAS basieren auf einem kapitalmarktorientierten Rechnungslegungskonzept, namentlich den IAS/IFRS“**
 - » Selektiver Auswahlprozess zur Übernahme von IFRS-Standards; zahlreiche IPSAS-Standards, die keine Entsprechung zu den IFRS haben (z.B. IPSAS 21, 23, 24, 32, 42)
 - » Eigenständige public-sector spezifische Rechnungslegungskonzepte, z.B. Service Potential, public-sector spezifisches Impairment-Testing, Taxable Event, Vergleich von Haushalts- und Rechnungslegungsdaten im Jahresabschluss, Mirror-Ansatz in IPSAS 32

4. Arbeitsergebnisse - Themenpapiere

Bewertung aus Sicht des Berufsstands – „IPSAS-Mythen“

- » **„Die Fair Value-Bewertungskonzeption der IPSAS wird als kritisch angesehen.“**
 - » IPSAS enthalten in Bezug auf die Folgebewertung des Sachanlagevermögens und des immateriellen Vermögens ein **Wahlrecht** (fortgeführte AHK oder Fair Value)
 - » IPSAS **„verwässern“ nicht das Periodenergebnis durch unrealisierte Gewinne:** bei Anwendung des Neubewertungsmodells sind etwaige Neubewertungsgewinne in eine Neubewertungsrücklage innerhalb des Eigenkapitals einzubuchen
 - » IPSAS verfolgen das Prinzip, dass nur dort, wo eine Zeitwertbewertung möglich ist und **entscheidungsrelevantere Informationen liefert**, diese vorgegeben wird (bspw. in Bezug auf Finanzinstrumente)
- » **Lessons learned:**
 - » Arbeit des IPSASB und von Eurostat wird in Deutschland unzureichend gewürdigt
 - » Intensivere fachliche und objektive Auseinandersetzung mit den IPSAS/EPAS erforderlich, um Einfluss auf die internationale/europäische Standardentwicklung zu nehmen


5. Optionen für die EPSAS im Rahmen des Impact Assessment

Das Impact Assessment sieht folgende Optionen hinsichtlich des weiteren Projektverlaufs vor:

1. Die Arbeit an EPSAS wird **vollständig eingestellt**
2. **Empfohlenes** Rahmenkonzept und **empfohlene** Standards
3. **Verbindliches** Rahmenkonzept und **empfohlene** Standards
4. **Verbindliches** Rahmenkonzept und **verbindliche** Standards

5. Vorgestellte Optionen für die EPSAS im Rahmen des Impact Assessment – Bewertung aus Sicht des Berufsstands

- » Konsultation zum Impact Assessment ist noch ausstehend
- » Insofern hat sich der Berufsstand hier noch keine Meinung gebildet
- » Allerdings haben sich in der Vergangenheit sowohl IFAC, ACE als auch IDW immer wieder für verbindliche Normen für die Rechnungslegung im öffentlichen Sektor auf Basis der Doppik ausgesprochen



Was ist der deutsche Beitrag
zur Entwicklung der EPSAS aus
Sicht des Berufsstands?

Beitrag des Berufsstands zur Entwicklung der EPSAS

Fachliche Begleitung des Projekts von Anfang an durch:

Vertretung des Berufsstands durch Accountancy Europe i.R. der ursprünglichen EPSAS Task Force, der EPSAS Working Group und der EPSAS Cells

Stellungnahmen zu Konsultationen

Fachlicher Austausch (Veranstaltungen, Artikel und schriftliche Stellungnahmen, regelmäßige Befassung des IDW ÖFA)

Erarbeitung von Themenpapieren, Präsentationen und anderen Projektergebnissen

Deutscher Beitrag zur Entwicklung der EPSAS aus Sicht des Berufsstands

- » EPSAS sind eine **aktuelle, europäische Diskussion** – Voraussetzungen für eine **wahrnehmbare deutsche Stimme**

Entwicklung einer alle Perspektiven umfassenden deutschen Position durch **Schaffung einer Plattform zur Einbeziehung aller Stakeholder** aus Politik, Verwaltung und Gesellschaft

Inhaltlichen Einfluss durch **objektive und konstruktive Auseinandersetzung** aller Stakeholder mit **konzeptionellen Überlegungen und Arbeitsergebnissen** des Projekts.

Perspektivenweitung durch **intensiveren Erfahrungsaustausch** mit internationalen Erstellern, Prüfern und Anwendern von Finanzinformationen auf Basis Doppik/IPSAS

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



WP StB Thomas Müller-Marqués Berger

Global Leader International Public Sector Accounting, EY
Vorsitzender der Public Sector Group bei Accountancy Europe (ACE)
IPSASB CAG Chair
Mitglied des IDW ÖFA
thomas.mueller-marques.berger@de.ey.com